

ОТЗЫВ

официального оппонента Поля Дмитрия Владимировича, доктора филологических наук, профессора, о диссертации Тибушкиной Натальи Валентиновны «Природа в художественном целом и образной системе романа-эпопеи “Тихий Дон” М. А. Шолохова», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации

Несмотря на солидную, приближающуюся к вековой, историю шолоховедения, вплоть до настоящего времени роман-эпопея «Тихий Дон» М. А. Шолохова находится в центре внимания учёных, обнаруживая новые смыслы и перспективные ракурсы исследования. В этом отношении предложенный диссертантом ракурс рассмотрения шолоховской эпопеи вполне правомочен. Практически сразу после публикации первых книг «Тихого Дона» критика отметила особую роль природы в художественном мире романа-эпопеи. Однако потребовалось время для признания целостности мировидения писателя и сверхзначимости мира природы в «Тихом Доне» в работах В. В. Васильева, В. В. Кожина, А. М. Минаковой, П. В. Палиевского, С. Г. Семёновой, А. А. Дырдина, Е. А. Костина, Л. Г. Сатаровой, Я. В. Солдаткиной и др. Диссертация Н. В. Тибушкиной продолжает эту традицию.

Достоинством и в некоторой степени новизной исследования стала предпринятая в работе попытка выявления этнопоэтических и геокультурных параметров в модели природного мира романа-эпопеи «Тихий Дон». Диссертант активно использует труды Д. Н. Замятина, что придаёт работе отчасти междисциплинарный характер и усиливает её новизну.

Структура диссертации достаточно традиционна – три части (введение, основная часть из трёх глав и заключение) и список литературы – логична и в основном соответствует поставленным автором задачам, формулировки которых, впрочем, в ряде случаев нуждаются в редакции. В первой главе «Проблемы изучения творчества М. Шолохова (история и теория вопроса)» автор рассматривает этапы в развитии шолоховедения, во второй «Национальный образ мира в творчестве М. Шолохова» – специфику национального мировидения в эпике Шолохова, а в третьей «Философия природы в творчестве М. Шолохова» обобщает работы, посвящённые проблемам взаимоотношений человека и природы в шолоховской прозе.

Парадигма природных образов, рассмотренная соискателем в романе «Тихий Дон», представлена развернутыми «экосистемами», образующими устойчивые смысловые комплексы на основе мифопоэтических

представлений о стихиях земли (степь, лес, флора, фауна), воды (река Дон), воздуха (небо, звезды, луна), огня (солнце, костры). Неслучайны в работе несколько отсылок к трудам Г. Д. Гачева, предпринявшего одну из самых любопытных и эстетически ценных попыток использования идей древнегреческих философов Милетской школы при анализе национально-самобытного и универсального в культурах народов мира.

Н. В. Тибушкина попыталась представить научную парадигму изучения природы как образного феномена в романе-эпопее «Тихий Дон» от первых критических выступлений и откликов современников писателя до новейших изысканий шолоховедов, единодушных в понимании природы «как меры истины и основы национальной идентичности» (С. 64). К сожалению, по причине многочисленных и необъяснимых пробелов в рассмотрении истории вопроса работу следует расценивать только как интересную и яркую попытку с большим потенциалом для дальнейшего исследования в этом направлении. Возможно, это связано с тем, что в диссертационном исследовании слишком заметно увлечение экспериментальностью — для автора первостепенным оказывается заявить, а не обосновать. Поэтому в работе наблюдаются удивительные для научного исследования явления, причём во многих случаях они прямо не связаны с темой исследования, а обусловлены авторским стремлением широко представить возможные и перспективные векторы научного поиска без объяснения мотивов их выбора. Уже во введении диссертант ставит задачу, которая требует отдельного научного исследования — «Рассмотреть основные традиции русской классической литературы в творчестве Шолохова» (С. 10). Разумеется, в данной работе она может быть разрешена только применительно к тому, как Шолохов изображает отношения природы и человека в «Тихом Доне». Однако автор не делает подобных уточнений, как и в названии второй главы — «Национальный образ мира в творчестве М. Шолохова» (С. 66).

К сожалению, подобные неточности, неясности стали особенностью диссертации. Многие авторские утверждения носят аксиоматичный характер и никак не верифицируемы. Так, Н. В. Тибушкина заявляет о том, что в «Тихом Доне» представлена «типичная казачья картина мира», но в чём состоит эта типичность? Представленная в диссертации отсылка к присяге казаков, которая находится на сайте Казачьего информационно-аналитического центра, к работам по фольклорному сознанию вряд ли могут считаться исчерпывающими, тем более что автор никак не обозначает того, что же можно считать нетипичной картиной казачьего мира. Аналогичным образом обстоит дело и с терминами, используемыми в диссертации.

В диссертации автор обозначает архетипы и вечные образы (С. 70) как основу трёхуровневой системы анализа идеала, однако, оперируя понятием «архетип» (без упоминания работ К. Г. Юнга, работы которого не указаны и в списке литературы), никак более не использует понятие «вечные образы». И кроме того вводит ещё одно понятие – «историко-культурные образы», также однократно использованное (С. 71), предоставляя читателю самому определять соотношение «вечных» и «историко-культурных» образов, а также архетипов.

В диссертации Н. В. Тибушкиной заявлена одна из самых странных периодизаций того, как исследовалась природная образность в творчестве Шолохова (С. 16–41). Автор выделяет «пять условных периодов, характеризующихся специфическими исследовательскими акцентами» (С. 16): «Первый период (1920-е – первая половина 1940-х гг.)» (С. 16), «Второй период – 1939-1942 гг.» (С. 21), «Третий период – 1946-1956 гг.» (С. 25), «Четвертый период (1960-е – 1980-е гг.)» (С. 29), «Пятый период (конец XX – начало XXI века)» (С. 35). Получается, что существует два временных отрезка, каждый по 4 года (1942–1946, 1956–1960), когда наблюдается то ли полное отсутствие работ, то ли «накопление», то ли «перезагрузка», «пауза» или что-то ещё. К сожалению, автор никак не комментирует введённые им временные лакуны, которые, возможно, имеют очень интересное и любопытное объяснение. И оставляет это на усмотрение читателей и рецензентов. Возможно, это небрежность, так как в автореферате дана более привычная классификация, без этих странных «лакун», однако в диссертации сохранена данная весьма необычная классификация.

Диссертант избирательно подходит к отбору научных работ по проблематике исследования. Это логично и жизненно необходимо, особенно с учётом многотысячного корпуса научных исследований по творчеству Шолохова и проблеме взаимодействия природы и человека в русской литературе первой трети XX в. Однако очень хотелось бы, чтобы Н. В. Тибушкина хотя бы пунктиром обозначала авторов и подходы, ими разрабатываемые, которые она сочла ненужными для своего исследования. Так, по какой-то причине Н. В. Тибушкина никак не учла наблюдения Е. А. Яблокова о художественном осмыслении взаимоотношений природы и человека в советской литературе 1920–1930-х гг., представленные в кандидатской диссертации (Яблоков Е. А. Художественное осмысление взаимоотношений природы и человека в советской литературе 20 – 30-х гг. (Л. Леонов, А. Платонов, М. Пришвин) /Евгений Яблоков: Автореферат дисс. ... канд. филол. н. – М.: Московский государственный университет, 1990. – 24 с.) и прямо связанные с темой автора. Аналогичным образом вне поля

зрения Н. В. Тибушкиной оказались труды В. В. Кожина 1970–1990-х гг. (упомянута (С. 90) только одна совместная с Г. Д. Гачевым работа 1964 года). В диссертации никак не упомянут видный шолоховед С. Н. Семанов, работа которого «Православный "Тихий Дон"» затрагивает целый ряд онтологических проблем, представленных в шолоховской эпопее. Отсутствуют указание ещё на целый ряд литературоведов, проблематика работ которых непосредственно перекликается с диссертацией Н. В. Тибушкиной. Разумеется, невозможно в рамках кандидатского исследования представить труды всех известных шолоховедов из-за чрезвычайно обширного корпуса шолоховедческих текстов. Однако более чем странным представляется то, что автор в списке литературы приводит работу Л. Н. Гумилёва (указана одна страница из всего труда (С. 188)), 4 работы В. В. Гуры, близких по содержанию, и ни одного из трудов Н. И. Глушкова. В. В. Кожина, Ф. Ф. Кузнецова, С. Н. Семанова и др. Принцип отбора научной литературы остаётся сокрыт от читателей и рецензентов.

Неожиданным является и увлечённость Н. В. Тибушкиной учебниками и учебными пособиями. Л. Г. Сатарова – автор десятков научных статей, монографий – оказалась представлена в списке литературы (С. 197) одним учебным пособием 1989 года издания. В работе упоминается кандидатская диссертация Л. Г. Сатаровой (в списке литературы отсутствует), но никак не упомянуто о докторской диссертации, как и о монографиях. Есть указание на учебное пособие под редакцией Л. Г. Сатаровой 2024 года и даже ссылки на это издание (впрочем, ссылки даны на части пособия, написанные Н. В. Стюфляевой и О. В. Григоровой). В диссертации также приведены ссылки на учебники и учебные пособия А. Б. Есина, В. А. Чалмаева, В. Е. Хализева, А. И. Смирнова, Е. Фарино, Л. В. Чернец (все они представлены в списке литературы).

Обозначая множество недостатков и сложных для понимания в силу специфичности изложения мест в данной работе, следует, однако, отметить, что данное диссертационное исследование имеет не только определённую теоретическую, но и значительную практическую и просветительскую ценность, так как использование материалов диссертации Н. В. Тибушкиной в школьном и вузовском курсах литературы позволит существенно уточнить национально-культурную специфику мотивно-образного комплекса природы в общей системе пространственно-временных координат русского мира. Просветительская и учебно-практическая значимость работы, которые особенно очевидны в современной очень сложной геополитической ситуации с обострением всего связанного с пониманием традиций, национально-

культурного кода, топики культуры, позволяют одобрить данный труд и рекомендовать автору продолжить свои научные изыскания, сосредоточившись не на аксиоматике, а на аргументации и убедительном представлении собственных взглядов.

Результаты исследования прошли необходимую апробацию (20 статей, в том числе 3 – в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России). Тематика исследования соответствует паспорту специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации. Автореферат отражает основные положения диссертации.

Диссертация «Природа в художественном целом и образной системе романа-эпопеи "Тихий Дон" М. А. Шолохова» соответствует требованиям пп. 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Наталья Валентиновна Тибушкина – заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

31.08.2026

Доктор филологических наук (10.01.01. Русская литература),
профессор, профессор кафедры русской литературы XX–XXI веков
Института филологии ФГБОУ ВО «Московский педагогический
государственный университет»

Поль Дмитрий Владимирович



Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.



Сведения об организации:

108811, г. Москва,

119435, ЦФО, Москва, улица Малая Пироговская, дом 1, строение 1

Тел. +7 (499) 245-03-10

E-mail: mail@mpgu.su; Сайт: <https://mpgu.su/>



Д.В. Поль
ДОСТОВЕРЯЮ



А.Б. Никитина