

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе

ФГБОУ ВО «Тамбовский

государственный университет

имени Г.Р. Державина»,

доктор биологических наук, профессор

А.А. Гусев

«25» августа 2026 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина» –
о диссертации **Тибушкиной Натальи Валентиновны** на тему **«Природа в художественном целом и образной системе романа-эпопеи М.А. Шолохова «Тихий Дон»**, представленной на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки)

Национально ориентированный художник М.А. Шолохов практически во всех своих произведениях репрезентирует образ природы как неотъемлемую часть русского мира, что свидетельствует о его глубоком проникновении в фундаментальные основы национальной аксиологии. К сожалению, на сегодняшний день этот важнейший аспект шолоховского наследия остается малоизученным несмотря на то, что шолоховеды в последнее десятилетие довольно активно анализировали в прозе писателя национальные духовно-культурные, исторические ценности (Н.В.Гречушкина, Ю.А.Голодникова, А.А.Дырдин, А.П.Комаров, Н.В.Лаврентьева, Л.Г. Сатарова, А.А.Чумакова и др.). В настоящее время не существует работ, в которых бы комплексно в произведениях Шолохова осмысливался феномен природы как национального явления.

А между тем обращение к этой стороне творчества Шолохова позволит четче обозначить ценностные координаты национального образа мира, воплощенных в индивидуально-авторском мировидении художника.

В этой связи **актуальность** исследования Н.В. Тибушкиной очевидна, обусловлена связью с насущными проблемами современной литературоведческой науки, изучающей в междисциплинарном аспекте способы наследования и осмысления в художественном творчестве конкретных фольклорных и литературных традиций, культурно-исторических, мифопоэтических констант, экзистенциальных представлений об онтологии природы, а также определена необходимостью изучения авторских моделей национальной идентичности.

Диссертация существенно дополняет и расширяет имеющиеся сведения о формах, способах и уровнях функционирования образно-национальной системы в романе М.А. Шолохова «Тихий Дон», ее смысловой множественности, вносит значимый вклад в шолоховедение, теорию и практику современного филологического анализа.

Соответственно, **научная новизна** диссертации заключается в системном подходе к осмыслению феномена природы в романе М.А. Шолохова «Тихий Дон» как структурообразующей категории, органично вплетенной в национальный образ мира, в раскрытии уникального индивидуально-личностного наполнения межтекстовых и контекстуальных взаимодействий, в прояснении стратегий национального характера в философско-эстетической реальности писателя.

Теоретическая значимость исследования состоит в определении на примере романа М.А. Шолохова «Тихий Дон» конкретных механизмов функционирования в художественном произведении авторской философии природы в тесном диалоге с национальным началом, в создании исследовательской модели природоописания.

Следует отметить значительный вклад научного руководителя диссертантки – профессора А.А. Дырдина в осмысление русской литературы XX века, творчества М.А. Шолохова, в разработку оригинальных теоретико-методологических концепций их изучения, а также в практическое шолоховедение.

Тщательно продумана и логично представлена структура работы, включающая Введение, три главы, Заключение, список использованной литературы, который репрезентативно отражает обращение исследователей к изучению образов природы и феномену национального в творчестве Шолохова. В этой связи диссертация Н.В. Тибушкиной удачно вписывается в существующие литературоведческие тенденции.

В первой главе исследования рассматриваются генезис и развитие теоретических концепций, так или иначе примененных литературоведами и критиками к осмыслению образов природы в творчестве Шолохова, а также определяются их литературные истоки. На наш взгляд, этот обзор все же не может претендовать на всестороннюю полноту. Например, неясно, почему пятый период, по версии автора, ограничивается только 2017 годом. Ведь прошло уже почти десятилетие и за это время появились новые работы по теме (см., например, работы Т.Г. Сухоруковой, Е.В. Сауляк и др.). В списке литературы перечисляется довольно много работ Е.А. Костина, но нет его работы 2025 года непосредственно о метафизике природы в творчестве Шолохова.

При этом Н.В. Тибушкина не всегда убедительно обозначает свои позиции по отношению к существующим полемичным интерпретациям романной прозы художника, почти не расставляет необходимые акценты и приоритеты в своих подходах к ее аналитическому разбору.

В своем обзоре шолоховедения о мире природы 1930-х годов автор явно опирался на статью Е.А. Вишняковой (Вишнякова Е.А. Литературная критика 1930-х годов о мире природы в романе М.А. Шолохова "Тихий Дон" // Успехи современной науки и образования. 2016. Т. 2. № 7. С. 85-87), но в списке литературы ее нет.

В этой же главе приводится анализ традиций русской литературы в соотнесении с природными образами М.А. Шолохова. И если влияния древнерусской литературы, творчества А.С. Пушкина, Л.Н. Толстого, С.А. Есенина, М.М. Пришвина на творчество писателя так или иначе отмечались

ранее исследователями, то, например, наличие в романе традиций сентиментализма показано впервые. Автор сравнивает образы березы у Карамзина и ивы/красотала/чернотала у Шолохова на основе «символической насыщенности образов природы» (с. 52 дис.).

Эта глава составляет своеобразный фундамент диссертации и сопрягает разнообразные концепции шолоховедения с художественной онтологией романа М.М. Шолохова «Тихий Дон». В этой связи первая глава работы вносит определенный вклад в понимание теоретических аспектов шолоховской поэтики, форм, способов, уровней межтекстовых взаимодействий, открывает новые ракурсы концептуального анализа образов природы, показывает их потенциальность с точки зрения содержания в них литературно-художественных, философско-эстетических, национальных смыслов.

Вторая глава диссертации логично продолжает предыдущую и полностью посвящена рассмотрению национального образа мира в творчестве Шолохова, его проблемно-тематического и идейно-художественного своеобразия. Автор справедливо отмечает, что природа в «Тихом Доне» – не просто декоративный фон или средство психологического параллелизма, а важнейшая структурообразующая категория, органически вплетенная в национальный образ мира, который выражен в романе через яркие черты русского характера. Автор убедительно доказывает тезис о том, что природа у Шолохова – это мера нравственной чистоты и точка отсчета истины.

И хотя в список литературы диссертации включена монография Н.Ю. Желтовой «Проза первой половины XX века: поэтика русского национального характера» (Тамбов, 2004) совершенно очевидно, что Н.В. Тибушкина с содержанием монографии, в которой отдельная глава посвящена топике национального характера в романе М.А.Шолохова «Тихий Дон», незнакома. В работе ставятся вопросы о «геософии» и «геопоэтике» русского пространства у Шолохова, подробно анализируются русские концепты воли и правды как маркеры национального характера в романе писателя. Последнее автор

диссертации ставит себе в заслугу и преподносит как новизну работы (см., например, положения, выносимые на защиту, с. 7 автореф.), но это не является корректным утверждением, поскольку такие исследования проводились в начале 2000-х годов, но в обзор, представленный в работе по каким-то причинам не попали (см., например, Желтова Н.Ю. Характер Григория Мелехова в парадигматике национальной аксиологии воли и свободы // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2005. № 2 (38). С. 20-22).

Конечно, не хотелось бы предстать в отзыве обиженным автором, чьи работы оказались позабытыми или не найденными, но все же здесь речь идет о принципиальных выводах диссертанта. Шолоховедение на сегодняшний день – это обширнейшая отрасль отечественного литературоведения и нужно быть в нее весьма глубоко погруженным, чтобы составить правильные представления о месте в нем собственного исследования.

В третьей главе последовательно раскрывается, как в шолоховском пейзаже реализуется идея единства человека и степи, генетической связи казачества со «своим» пространством, а через символику времен года убедительно показывается цикличность бытия и круговорот истории.

Особого внимания заслуживает типология природных образов, предложенная Тибушкиной, а также их функциональные особенности в контексте оппозиции «мир – война». Природа в анализе Тибушкиной выступает как противовес хаосу братоубийственной войны. Там, где человек разрушает привычный уклад, природа продолжает жить по законам неизменного цикла. Через это противопоставление мысль Шолохова, по справедливому замечанию автора, достигает эпического масштаба: трагедия человека разворачивается на фоне прекрасной вечности.

Необходимо заметить и поддержать перспективный вывод диссертанта о том, что природа является полноправным «субъектом эпического повествования и ключом к постижению национального характера» (с. 17 автореф.).

Важно отметить хорошую теоретическую подготовку автора диссертации, которая позволяет ему корректно сопрягать философско-эстетические концепции со сложным художественным материалом, достаточно содержательно формулировать концептуальные выводы своего исследования.

Успешное разрешение заявленных в диссертации задач создает достаточно внушительный содержательно-формальный ресурс для продолжения исследования. В этой связи диссертация вызвала отдельные вопросы.

В диссертации используются термины «образ мира» и «картина мира». Они употребляются в работе как синонимы или между ними есть различия?

В работе также встречаются такие выражения, как «казачья картина мира» и «национальный образ мира». Как они соотносятся между собой? Автор во второй главе приводит две точки зрения на казачество – самостоятельный этнос и часть русского народа. Какой же точки зрения придерживается автор? Н.В. Тибушкина целый параграф посвящает национальному характеру, однако определение дает понятию «национальная идентичность». Какое же определение национального характера было положено в основу диссертации?

Высказанные вопросы и замечания не снижают высокий научный потенциал исследования Н.В. Тибушкиной. Ее диссертация – новое и аргументированное осмысление природного и национального единства, его структурно-типологической и философско-художественной специфики на примере романа М.А. Шолохова «Тихий Дон». Достойны внимания точность научного мышления соискателя, тщательность и внимательность в аргументации выдвигаемых положений. Диссертация написана ясным, убедительным научным языком с корректным использованием современной научной терминологии.

Возможность использования результатов исследования в дальнейшем изучении творчества М.А. Шолохова, в преподавании теории и истории

литературы в вузе, в спецкурсах для будущих филологов, в издании научной и учебной литературы по русской литературе XX века подтверждает практическое значение диссертации.

Результаты исследования и его апробация весьма убедительно и репрезентативно представлены в 20 работах, в том числе в 3 изданиях из списка ВАК РФ.

Работа Н.В. Тибушкиной представляет собой самостоятельное и завершённое исследование, выполненное на обширном материале романа М.А. Шолохова «Тихий Дон». Диссертант получила убедительные результаты, ярко продемонстрировала свои способности перспективного литературоведа.

Автореферат диссертации полностью отражает содержание работы. Опубликованные статьи соответствуют проблематике и материалу диссертационного исследования.

Научное исследование Н.В. Тибушкиной вносит значительный вклад в решение важнейших художественно-практических вопросов русской литературы XX века, в изучение ее национально-ориентированного вектора, феномена философии природы в современном научном дискурсе, а также является значимой для решения собственно теоретических проблем современного российского литературоведения.

Диссертация Н.В. Тибушкиной ««Природа в художественном целом и образной системе романа-эпопеи М.А. Шолохова «Тихий Дон» соответствует требованиям пп. 9-11, 13-14 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в редакции от 16.10.2024 г. №1382), а её автор заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки).

Отзыв подготовлен Желтовой Наталией Юрьевной, доктором филологических наук (10.01.01 – Русская литература), профессором, (nata_zhelтова@mail.ru), обсуждён и утверждён на заседании кафедры русского языка, русской и зарубежной литературы факультета истории, политологии и филологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина» «24» августа 2026 г., протокол № 1 (голосовали единогласно).

Желтова Наталия Юрьевна,
доктор филологических наук
(10.01.01 – Русская литература), профессор,
заведующий кафедрой русского языка, русской и зарубежной литературы факультета истории, политологии и филологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина».

Почтовый адрес: 392000, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33,
тел. (4752) 72-34-34; адрес электронной почты: post@tsutmb.ru
адрес электронной почты кафедры: kafrfg@mail.ru
адрес официального сайта сети Интернет: <https://www.tsutmb.ru>

С опубликованными работами сотрудников кафедры русского языка, русской и зарубежной литературы ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина» можно ознакомиться в сети Интернет по адресу: https://www.elibrary.ru/publisher_titles.asp?publishid=1523.

