

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Тибушкиной Натальи Валентиновны на тему «Природа в художественном целом и образной системе романа-эпопеи М. А. Шолохова “Тихий Дон”», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации

Диссертационное исследование, предпринятое Н.В. Тибушкиной, входит в круг работ, рассматривающих художественное мировидение М.А. Шолохова. Количество трудов, посвященных этой проблематике, в отечественной филологии очень велико (об этом свидетельствует хотя бы внушительный библиографический список, сопровождающий полный текст диссертации, 125 наименований в котором отсылают к различным граням шолоховского мастерства), тем не менее автор диссертации нашел такой ракурс исследования эстетики писателя, который в отечественном литературоведении не нашел пока единого решения. Поэтому выбор темы диссертации Н.В. Тибушкиной представляется **актуальным** и заслуживает одобрения.

Автор ставит перед собой **цель** – «исследование эстетических особенностей природной картины мира М. А. Шолохова, генезис его художественного сознания» (см. с. 5 автореф.).

На защиту выдвинуто четыре положения, которые в большинстве своем получают достаточную аргументацию в тексте автореферата и свидетельствуют о стройности логики исследования, демонстрируя наличие у диссертанта собственной продуманной позиции. Те не менее первое положение – в первой его части (*«Природные образные комплексы (земли: степи, леса, флора и фауна; воды: река Дон; неба: звезды, луна, созвездия; огня: солнце; воздуха) в романе-эпопее “Тихий Дон” эволюционируют от простых метафор к образам-символам»*) – вызывает вопрос (возможно, это только вопрос лингвиста, а для литературоведа такого вопроса и нет?): что автор диссертации понимает под метафорой? Имеется ли в виду метафора как троп или речь идет о когнитивной метафоре? В развертывании аргументации вышеупомянутого положения на с. 11–12 Н. В. Тибушкина пишет: *«<...> природные образы закономерно проходят путь от простых метафор к многозначным символам (курсив мой – Л.С.)*. Если в экспозиции и первых главах пейзаж чаще выполняет локальные функции (обозначение места, создание настроения, психологический параллелизм), то по мере развития трагедии он обретает самостоятельное философское звучание». Можно ли считать, что использование природных образов для «обозначения места, создания настроения» обязательно предполагает метафоризацию? Иначе говоря, каждый ли раз, когда речь идет о создании некоего художественного описания, его следует считать метафорой?

Говоря об остальных положениях, стоит подчеркнуть: взаимообусловленность второго, третьего и четвертого положений,

выносимых на защиту, отчетливо раскрывает продуманность точки зрения Н. В. Тибушкиной на роль единого, целостного образа (и – частных образов) природы в отражении эстетических установок М. А. Шолохова, что и обеспечивает **теоретическую значимость диссертации**. Кроме того, **весьма значимой в теоретическом плане** видится разработка системы частных оппозиций, которые демонстрируют функциональную многовекторность природных образов в «Тихом Доне» – их способность создавать динамический хронотоп и соединять природно-космическое начало с социально-историческим.

Достоверность выводов автора обеспечивается а) обширной теоретической базой, сформированной в результате аналитического чтения научных трудов не только литературоведческого, но и исторического философского, культурологического, лингвистического плана; б) тщательным, пристальным вниманием к тексту материала (так, размышляя о функционале сезонных пейзажей, диссертант, по его утверждению, рассмотрел приблизительно 230 фрагментов романа), в) обращением к проверенным методам филологической работы с художественным текстом: культурно-историческому, мифопоэтическому, эстетическому, рецептивному и феноменологическому.

Практическая ценность исследования усматривается в возможности использования его материалов и результатов в вузовском образовательном процессе при изучении таких общих филологических дисциплин, как теория литературы, история русской литературы XX века, филологический анализ текста, а также выборных дисциплин по эстетике литературного творчества, мастерству писателя, творчеству М. А. Шолохова.

Из числа шероховатостей, которых хотелось бы избегать в научной речи, можно отметить некоторую невнимательность соискателя ученой степени к формулированию мыслей.

К примеру, сосредоточивая внимание на романе «Тихий Дон», диссертант почему-то заявляет, что «объектом научного исследования является художественное наследие писателя, исследуемое в единстве его эстетической системы и диалектической связи с историко-культурным и историко-литературным контекстом эпохи (Первая мировая война, Гражданская война, Верхнедонское восстание – первая четверть XX века)» (с. 6 автореф.). Такая формулировка заставляет ожидать обращения не только к «Тихому Дону», а и к ранним рассказам и – отчасти – даже к «Поднятой целине», что, конечно же, в свою очередь, противоречило бы названию диссертации.

Сообщая на той же странице о методологической и теоретической базе диссертации, автор забывает о необходимости соотносить грамматику предложения со спецификой его содержания: в один ряд поставлены *работы по теории пейзажа, историки донского казачества, философы* (а надо бы все же *труды историков и философов, касающиеся...* – далее указать области теоретических сведений).

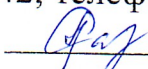
Следует подчеркнуть, однако, что сделанные замечания не умаляют достоинств диссертации и не касаются ее магистральной линии.

Авторский вклад в изучение сформулированной проблемы весом (он обусловлен самой новизной формулировки проблемы), работа прошла достаточную апробацию на восьми научных и научно-практических конференциях в Москве, Воронеже, ст. Вешенской Ростовской области), а промежуточные результаты изложены в 20 публикациях, включая три, размещенные в рецензируемых изданиях, которые рекомендованы ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

В целом анализ автореферата диссертации Тибушкиной Натальи Валентиновны на тему «Природа в художественном целом и образной системе романа-эпопеи М.А. Шолохова “Тихий Дон”» позволяет заключить, что рассмотренное исследование соответствует требованиям пп. 9–14 действующего «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в последней редакции), а ее автор, Тибушкина Наталья Валентиновна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Против включения персональных данных, заключенных в настоящем отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Доктор филологических наук
по специальности 10.02.01 – русский язык, профессор,
профессор кафедры русского языка
института филологии, журналистики и межкультурной коммуникации
федерального государственного образовательного учреждения
высшего образования «ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(почтовый адрес вуза: Россия, 344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая,
105/42; телефон 8 863 218 40 00; официальный сайт: <https://sfedu.ru/>),

 Савенкова Людмила Борисовна

личная электронная почта автора отзыва: savenkova@sfedu.ru.

02.09.2026

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Личную подпись



ЗАВЕРЕНО:

Начальник сектора



«02» 09 2026 г.

